VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 117)
z dnia 7 maja 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 117)

7 maja 2018 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS),** przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych (druk nr 2391).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Anna Maria Dukat** ekspert w Business Centre Club, **Kaja Godek** członek zarządu Fundacji Życie i Rodzina wraz ze współpracownikami, **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich, **Ewa Krawczyk** asystent społeczny posła Kornela Morawieckiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski, Małgorzata Cholewa, Brygida Śliwka, Ewa Molska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Witam na 117. posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W planie dzisiejszego posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych. Porządek dzienny posiedzenia został państwu doręczony. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku posiedzenia?

Pan poseł Klawiter, proszę bardzo.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Chcę ponowić wniosek o bezzwłoczne procedowanie obywatelskiego projektu ustawy o planowaniu rodziny, druk nr 2146, jednocześnie o głosowanie imienne w tym zakresie. Uważam, że dalsza zwłoka w procedowaniu tego projektu pogłębia niepokój społeczny i nie przyczynia się do prawidłowego realizowania tej ustawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan przewodniczący Matusiak, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Matusiak (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, zgłaszam wniosek przeciwny, ponieważ nie ma zaproszonych gości i nie mamy jeszcze tego projektu w programie naszej Komisji. Dzisiaj są cztery posiedzenia Komisji. Temat jest ważny i nie możemy go procedować szybko, bez zaproszonych gości.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, mamy wniosek formalny, jeden głos „za", jeden „przeciw". Zarządzam głosowanie.

Kto z pań i panów posłów…

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, był wniosek o głosowanie imienne w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Głosowanie imienne nad tym wnioskiem?

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Tak, pan poseł Klawiter zgłosił wniosek o głosowanie imienne.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, składam przeciwny wniosek.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Zatem rozstrzygniemy w głosowaniu, czy mamy przeprowadzać głosowanie imienne.

Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za głosowaniem imiennym wniosku formalnego? (1) Kto jest przeciw? (22) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że wniosek o głosowanie imienne nie został przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze jedno głosowanie. Kto z pań i panów posłów, członków Komisji, jest za uzupełnieniem porządku o dodatkowy punkt wynikający z wniosku pana posła Klawitera? (2) Kto jest przeciw? (21) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

Członek zarządu Fundacji Życie i Rodzina Kaja Godek:

Przepraszam, chcę zabrać głos w mieniu wnioskodawców obywatelskiego projektu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale właśnie przed chwilą przegłosowaliśmy, że nie będzie tego punktu porządku obrad.

Członek zarządu Fundacji Życie i Rodzina Kaja Godek:

Pani przewodnicząca, ale ja nie mam możliwości przedstawienia Komisji stanowiska komitetu, gdyż nie mogę zabrać głosu. Chcę, żeby państwo pozwolili mi odezwać się w imieniu 850 tys. Polaków, którzy popierają wprowadzenie tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Zapewniam panią, że będzie możliwość podczas rozpatrywania tego punktu.

Członek zarządu Fundacji Życie i Rodzina Kaja Godek:

Ale ten punkt nie jest rozpatrywany od 4 miesięcy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Będzie rozpatrywany…

Członek zarządu Fundacji Życie i Rodzina Kaja Godek:

Nie zostanie rozpatrzony, ponieważ za chwilę będzie kampania wyborcza. Państwo o tym doskonale wiedzą.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Przepraszam bardzo, proszę nie przeszkadzać Komisji w procedowaniu.

Przystępujemy do pierwszego czytania.

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, mam jeszcze wniosek formalny. Nie jestem członkiem Komisji, ale jako posłowi przysługuje mi zgłoszenie wniosku formalnego. Pani przewodnicząca, składam wniosek formalny, aby na następnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny odbyło się czytanie projektu „Zatrzymaj aborcję". Proszę o rozpatrzenie tego formalnego wniosku. Proszę również o imienne głosowanie w tej sprawie. Jesteśmy przygotowani do rozpatrywania projektu, który państwo od 4 miesięcy blokują w pracach sejmowych, ponieważ są przedstawiciele wnioskodawców i możemy swobodnie rozmawiać na ten temat. Dalsza obstrukcja tego wniosku będzie świadczyła, że Prawo i Sprawiedliwość jest partią proaborcyjną.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie pośle, był wniosek formalny i proszę ograniczyć się do niego. Co przedstawiciele Biura Legislacyjne sądzą na temat tego wniosku?

Legislator Urszula Sęk:

W naszym przekonaniu wniosek nie powinien być poddawany głosowaniu, ponieważ wnioski formalne mogą dotyczyć punktów, które znajdują się w porządku dziennym. Z art. 150 ust. 1 pkt 2 wynika, że prezydium, kierując kolegialnie pracami Komisji, ustala terminy i porządek posiedzeń. To jest kompetencja Prezydium Komisji.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Przyjmuję do wiadomości. Prezydium potwierdza i zdecyduje, kiedy i w jakiej formie będzie procedowany tamten projekt. Myślę, że temat został zamknięty.

Członek zarządu Fundacji Życie i Rodzina Kaja Godek:

A kiedy prezydium zdecyduje?

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Państwo sobie kpią z katolickiej opinii publicznej.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie pośle, pan jest w Sejmie, a nie na wiecu, bardzo proszę zachowywać się tak, jak poseł na posiedzeniu Komisji.

Proszę państwa, w związku z tym mam pytanie: Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad, czyli pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o pracowniczych programach emerytalnych? (24) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek obrad.

Jeśli państwo pozwolą, chcę uspokoić dyskusję. Panie pośle, proszę pozwolić nam pracować.

Chcę przywitać pana ministra Zielenieckiego, któremu oddaję głos w celu uzasadnienia procedowanego projektu ustawy. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, projekt ustawy zmieniający ustawę o pracowniczych programach emerytalnych ma na celu implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady, przyjętej 16 kwietnia 2014 r., nr 2014/50, w sprawie minimalnych wymogów służących zwiększeniu mobilności pracowników między państwami członkowskimi, dzięki łatwiejszemu nabywaniu i zachowywaniu uprawnień do dodatkowych emerytur. Termin implementacji dyrektywy mija 21 maja 2018 r., stąd pilną sprawą jest uchwalenie ustawy nowelizującej ustawę o pracowniczych programach emerytalnych.

Jeżeli chodzi o propozycje rozwiązań zawartych w dyrektywie, można powiedzieć, że pierwsza z propozycji dotyczy określenia maksymalnego okresu zatrudnienia, który powinien poprzedzać przystąpienie do pracowniczego programu emerytalnego. W projekcie proponuje się, aby termin wynosił 3 lata. Krótko mówiąc, pracowniczy program emerytalny, po uchwaleniu projektu może przewidywać nie dłuższy niż 3-letni okres tzw. wyczekiwania, czyli zatrudnienia u pracodawcy, który może warunkować przystąpieniem do pracowniczego programu emerytalnego.

Drugie rozwiązanie zawarte w projekcie zakłada nałożenie na pracodawcę obowiązków informacyjnych wobec jego pracowników obecnie zatrudnionych, będących uczestnikami pracowniczego programu emerytalnego, ale także wobec osób, które wcześniej przystąpiły do takiego programu i rozwiązały stosunek pracy, pozostając w programie. Według tych propozycji pracodawca miałby nie częściej niż raz w roku obowiązek informowania uczestników programu o skutkach rozwiązania stosunku pracy w zakresie udziałów w pracowniczym programie emerytalnym.

Jeżeli chodzi o kwestię skutków finansowych, rozwiązania nie mają wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Proponowane rozwiązania będą miały pozytywny wpływ na rynek pracy, poprzez wprowadzenie ułatwień w korzystaniu z prawa ze swobodnego przemieszczania się pracowników między państwami członkowskimi Unii Europejskiej. Projekt przeszedł uzgodnienia międzyresortowe i konsultacje społeczne. Zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych uwagi zostały albo uwzględnione w projekcie albo wyjaśnione.

Jeżeli chodzi o termin wejścia w życie ustawy, projekt zakłada możliwie najszybszy termin wejścia jej w życie, czyli w dniu następnym po dniu opublikowania projektu. Chodzi o dotrzymanie terminu implementacji. Jak wspomniałem, termin mija 21 maja 2018 r. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Pani poseł Ewa Tomaszewska, bardzo proszę.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Chcę zwrócić uwagę na fakt, że swoboda przemieszczania się pracowników w krajach Unii Europejskiej wiąże się ze sposobem późniejszego realizowania prawa pracownika do pobierania świadczeń emerytalnych, w szczególności regulowanego poprzez dodatkowe ubezpieczenia, tj. pracownicze programy emerytalne. Związki zawodowe zabiegały poprzez Europejską Konfederację Związków Zawodowych o uregulowania, które sprzyjałyby możliwości zmiany pracowniczego programu emerytalnego przy przemieszczaniu się na terenie Unii Europejskiej. W przypadku tej kwestii były protesty innych państw członkowskich. Uważam, że bardzo dobrze się składa, że dochodzi do określonych uregulowań ujednolicających systemy emerytalne, w szczególności tworzenia pracowniczych programów emerytalnych. Popieram przyjęcie tej regulacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Bardzo proszę się przedstawić.

Pełnomocnik zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik:

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, pozwolę sobie bardzo krótko odnieść się do wypowiedzi pana ministra, ponieważ strona samorządowa w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie zaopiniowała ten projekt, ale niestety, panie ministrze, z jedną uwagą, która wynika z faktu, że jesteśmy solidarni wobec różnych kategorii samorządu terytorialnego. Chcę podkreślić, że poprosiliśmy osoby z Ministerstwa Finansów o przedstawienie rzetelnej analizy skutków wprowadzenia popieranego przez nas rozwiązania. Z analizy wynikało, że samorządy terytorialne szczebla wojewódzkiego w ciągu kilkudziesięciu lat będą traciły 1,4 mld zł na tym rozwiązaniu. Samorządy miejskie, miasta na prawach powiatu, powiaty i gminy będą z tego korzystały. Szacunki są bardzo optymistyczne, chcemy, żeby się spełniły.

Natomiast zupełnie inaczej wygląda to w przypadku województw. Stąd prosiliśmy, aby rozważyć możliwość znalezienia rozwiązania, które będzie rekompensowało samorządom województw straty z tytułu ubytku w podatku CIT. Ze względu na solidarność i na fakt, że zgłaszaliśmy tę uwagę podczas prac Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, podkreślam, że pozytywnie oceniliśmy cały projekt, ale prosiliśmy o znalezienie metody, aby samorządy województw nie straciły na tym rozwiązaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Chcę zapytać przedmówcę, z czego ma wynikać strata w wysokości 1,4 mld zł. Czy dlatego, że więcej pracowników będzie musiało przystąpić? Jakie są obecnie klasyfikowane warunki przystąpienia samorządów wojewódzkich?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan minister chce zabrać głos, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, odnoszę wrażenie, że dyskutujemy o innym projekcie ustawy. Uwaga odnosi się do projektu ustawy o pracowniczych programach kapitałowych. Natomiast, jeśli chodzi o ten projekt, ma on charakter techniczny, chodzi o ułatwienie uczestnikom pracowniczych programów emerytalnych – instytucja, która ma w Polsce długoletnią tradycję – przemieszczanie się w ramach Unii Europejskiej, podejmowanie pracy w innych krajach członkowskich UE. Nie ma jakichkolwiek negatywnych skutków finansowych dla kogokolwiek, kto funkcjonuje w systemie finansów publicznych. To wszystko, jeśli chodzi o wyjaśnienia.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Czy ktoś z posłów chce jeszcze zabrać głos? Zamykam dyskusję. Czy pan chce zabrać głos?

Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:

Jestem w stanie przyznać się do błędu, gdyż przeczytałem, że dzisiaj rozmawiamy o ustawie o pracowniczych planach kapitałowych. Jeśli nie, przepraszam i wycofuję moją uwagę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zamknięcie pierwszego czytania. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne.

Przechodzimy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł projektu został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 1, zmiany pierwszej? Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przegłosujemy cały art. 1. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1? (30) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty?

Czy ktoś jest przeciwny wobec art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Czy ktoś jest przeciwny wobec art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Czy ktoś jest przeciwny wobec art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Czy ktoś jest przeciwny wobec art. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 5.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całego omawianego projektu? (30) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby posłem sprawozdawcą został pan poseł Robert Warwas. Pan poseł się zgadza. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że pan Robert Warwas zostaje posłem sprawozdawcą.

Pozostaje nam tylko upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania ewentualnych korekt redakcyjnych, jeśli takowe się pojawią. Rozumiem, że mam w tym zakresie zgodę Komisji? Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja wyczerpała porządek dzienny obecnego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Przypominam, że o godz. 18:30 rozpoczynamy następne posiedzenie.